

TRANSMETTRE « DIEU » À TOUS LES SENS

- Responsable(s): Olivier Bauer, professeur ordinaire – olivier.bauer@unil.ch
- Semestre d'automne 2015 : les mardis 10, 17, 24 novembre et 1^{er} et 8 décembre, de 9h15 à 12h et de 13h15 à 16h.
- UNIL, Anthropole, salle 5018.
- Cours de Master.
- Tous les documents du cours sont disponibles en version électronique.

Objectif

Au terme du cours les étudiant-e-s :

- Sauront comment fonctionne la perception et connaîtront les caractéristiques des sens ;
- Auront lu et résumé des textes théologiques sur la sollicitation des 6 sens ;
- Connaîtront les principaux lieux de transmission du christianisme dans le monde contemporain ;
- Auront présenté, analysé et évalué une manière de transmettre le christianisme.

Contenu

Faites-vous partie de celles et ceux qui croient que le christianisme ne concerne pas seulement les oreilles, mais aussi les yeux, la bouche, le nez et la peau? Alors, ce cours est fait pour vous! Nous y découvrirons la place que les théologies chrétiennes accordent à chacun des 6 sens ; nous analyserons des pratiques et des artefacts théologiques qui s'adressent aux 6 sens; nous en créerons de nouveaux.

Plan du cours

Date	Titre	Thèmes
Cours 1 10 nov.	Transmettre/Percevoir ; « Dieu » ; les 6 sens	Théorie de la perception ; les 3 « s » : stimulus ; sensation ; sentiment
Cours 2 17 nov.	Percevoir Dieu par la vue et par l'ouïe	Les querelles des images ; le privilège de l'ouïe
Cours 3 24 nov.	Percevoir Dieu par l'olfaction et par le goût	Les liens entre le fini et l'infini ; les aliments rituels
Cours 4 1 ^{er} déc.	Percevoir Dieu par le toucher et par la somesthésie	Les définitions culturelles de l'intimité ; les déplacements, les postures et les gestes
Cours 5 8 déc.	Le statut des artefacts théologiques	Médiation ; signe et symbole ; métaphore, synecdoque, métonymie

Bibliographie

Textes de références

1. Bauer O (2004). « Du beau, du bon... du bon Dieu ». *Lumen Vitae*. 2004/2 : 149-159.
<http://hdl.handle.net/1866/778>
2. Bauer, O (2001). « L'essentiel est inaudible aux oreilles ». *Études Théologiques et Religieuses*. 2001/2: 213-227. <http://hdl.handle.net/1866/785>

6 sens

3. PHILIPPE M.D. (1990), *Lettre à un ami*. Paris, Éditions universitaires. (extrait)
4. BEAUREGARD, M. et PAQUETTE, V. (2006), « Neural correlates of a mystical experience in Carmelite nuns » *Neuroscience Letters* 405, p. 186-190.

Vue

5. MOSER, F. (2002), « Manifester la présence du Dieu caché/révéle dans une société de spectacle », in *Les Églises au risque de la visibilité*, O. BAUER et F. MOSER (éd), Lausanne, 3^e supplément aux Cahiers de l'IRP, p. 15-25.
6. OZOLINE, N. (2003), « Quelques jalons pour une approche orthodoxe » in *Tradition chrétienne et créativité artistique*, I. GRELLIER, H. STRUB et E. GENRE (éd). Zürich, SITP, 2004, p. 19-26.

Ouïe

7. REYMOND, B. (1998), *De vive voix. Oraliture et prédication*. Genève, Labor et Fides. (extrait)
8. VADEBONCOEUR, P. (2005), *Essais sur la croyance et l'incroyance*. Montréal, Bellarmin. (extrait)

Olfaction

9. DUBIED, P.-L. (1999), « Notre rapport au réel, aux autres, à Dieu, à l'ère des réseaux. Essai théologique contre la démiurgie 'postmoderne' », *Bulletin de l'association Suisse-Israël* 66, p. 5-10.
10. GIGNAC, A. et BELLAVANCE, É. (2004), « Goûter et humer Dieu », *Lumen Vitae* LIX/2, p. 125-132.

Goût

11. ASSOULY, O. (2002). *Les nourritures divines essai sur les interdits alimentaires*. Arles: Actes Sud. (extrait)
12. BAUER, O. (2003), « Même un protestant peut prendre du plaisir à table », *Les cahiers protestants*, 2003/3, p. 11-17.

Toucher

13. VEDANTAM, S. (2002), « Le système nerveux particulier qui permet d'éprouver du plaisir aux caresses », *Le Temps*, samedi 3 août 2002, p. 15.
14. DERRIDA, J. (1999), *Le toucher*, Jean-Luc Nancy, Paris, Galilée. (extrait)

Somesthésie

15. JOUSSE, M. (1974), *L'anthropologie du geste*, Paris, Gallimard. (extrait)

Évaluation

- 2 ECTS : participer à 80% de la durée du cours ; effectuer les lectures à domicile.
- 3 ECTS : Présenter en cours (60') ou par écrit (10-12 pages, 30'000-36'000 signes, espaces et notes comprises) soit deux textes parmi les 15 proposés, soit un exemple de transmission de « Dieu » à l'un des 6 sens.
- 5 ECTS : Présenter en cours (60') et par écrit (12-15 pages, 35'000-40'000 signes, espaces et notes comprises) soit deux textes parmi les 15 proposés, soit un exemple de transmission de « Dieu » à l'un des 6 sens.

Critères d'évaluation

- Présenter un texte :

	1-2	3	4	5	6
<p><i>D'où l'auteur-e parle-t-il/elle ? (20% de la note totale)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>Qu'est-ce que l'auteur-e dit de lui/elle-même dans son texte (origine, formation, religion, emploi, etc.) ?</i> <i>Que pouvez-vous reconstruire de l'auteur-e en lisant son texte ?</i> <i>Que savez-vous ou pouvez-vous savoir de l'auteur-e par ailleurs ?</i> 	Il n'y a aucune information	Les informations sont insuffisantes	Les informations sont suffisantes ; elles viennent toutes de l'auteur-e	Les informations sont complètes ; elles viennent de l'auteur-e et du texte	Les informations sont exhaustives ; elles vont au-delà de ce que disent l'auteur-e et le texte
<p><i>Qu'est-ce que l'auteur-e écrit ? (40% de la note totale)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>Résumez en une phrase le texte que vous avez lu (maximum 30 mots) !</i> <i>Quelle est l'hypothèse de départ de l'auteur-e ?</i> <i>Quels arguments avance-t-il/elle pour la défendre ?</i> <i>Quelle est sa conclusion ? (pour ces 3 questions : au maximum 20% de la taille du texte)</i> <i>À quel champ de connaissance appartiennent ces arguments ?</i> 	Le résumé ne rend pas compte de la pensée de l'auteur-e et les champs de connaissance ne sont même pas mentionnés	Le résumé rend mal compte de la pensée de l'auteur-e ; il manque de nombreux champs de connaissance	Le résumé rend compte de la pensée de l'auteur-e ; il manque quelques champs de connaissances	Le résumé rend bien compte de la pensée de l'auteur-e ; les principaux champs de connaissances sont mentionnés	Le résumé rend très bien compte de la pensée de l'auteur-e ; tous les champs de connaissances sont mentionnés
<p><i>Quel est votre point de vue sur le texte ? (40% de la note totale)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>Les arguments avancés par l'auteur-e vous semblent-ils convaincants ? Pourquoi ?</i> <i>Quels arguments pourriez-vous opposer à l'auteur-e ?</i> <i>Quels nouveaux arguments pourriez-vous avancer pour soutenir son hypothèse et sa conclusion ?</i> <i>Quelle est votre évaluation de du texte ?</i> 	Le point de vue n'est pas présenté	Le point de vue est insuffisant et mal argumenté	Le point de vue est suffisant ou mal argumenté	Le point de vue est bien présenté et bien argumenté	Le point de vue est très bien présenté et très bien argumenté

La qualité de la présentation et du français vaut des ½ points en plus ou en moins.

- **Présenter un exemple de transmission de « Dieu » à l'un des 6 sens :**

1. Présenter (environ 15 minutes)

- Situer le contexte religieux, social et culturel que vous attribuez à la paroisse de Nulle-Part (où ? quand ?)
- Décrire ou faire vivre un moment de l'activité proposée (quoi ? comment ?)

2. Analyser (environ 15 minutes)

- Dresser la liste des objectifs explicites et implicites de l'activité proposée (pourquoi ?)
- Préciser à quelles personnes ou quels groupes de personnes vous destinez l'activité proposée (qui ? à qui ?)
- Indiquer quels aspects de « Dieu » sont transmis (quoi ?)

3. Justifier (environ 15 minutes)

- Justifier avec des exemples précis la fidélité théologique de l'activité proposée
- Justifier avec des exemples précis l'efficacité de l'activité proposée dans le contexte qui est le sien
- Justifier en utilisant le matériel de cours la pertinence du choix du sens sollicité

4. Répondre aux questions des étudiant-e-s et du professeur

- Apporter les précisions demandées
- Défendre son point de vue

		1-2	3	4	5	6
Général (10%)	<i>Présentation</i>	La présentation n'a pas été faite	La présentation ne respecte pas le schéma indiqué ; elle dure moins de 30 ou plus de 45 minutes	La présentation contient tous les éléments ; elle est juste suffisante	La présentation est claire ; les moyens utilisés sollicitent au moins deux sens	La présentation brille par son originalité
Présenter (20%)	<i>Contexte</i>	Le contexte est incompréhensible	Il manque des éléments importants du contexte	Le contexte est juste indiqué	Le contexte est bien situé	Le contexte est présenté dans ses moindres aspects
	<i>Description</i>	La description ne permet pas de savoir ce qui est transmis	La description est confuse	La description permet de comprendre la transmission	La description fait bien comprendre la transmission	La transmission est minutieusement décrite
Analyser (30%)	<i>Objectifs</i>	Les objectifs ne sont pas identifiés	Il manque des objectifs importants	Seuls les objectifs explicites sont indiqués	Les objectifs explicites et implicites sont indiqués	Tous les objectifs sont indiqués et classés par genre
	<i>Personnes</i>	Les acteurs/trices ne sont pas	Seuls les transmetteurs sont considérés	Il manque des acteurs/trices importants	Les acteurs/trices principaux sont	La liste des acteurs/trices est exhaustive

		identifiés			correctement identifiés	
	<i>Sens</i>	Le sens donné à « Dieu » n'est pas indiqué	L'activité ne transmet pas du tout le sens donné à « Dieu »	L'activité transmet peu le sens donné à « Dieu »	L'activité transmet le sens donné « Dieu »	L'activité transmet parfaitement le sens donné à « Dieu »
<i>Justifier (20%)</i>	<i>Fidélité</i>	La fidélité théologique n'est pas correctement évaluée	La fidélité théologique est bien évaluée ; il n'y a pas d'exemples précis	La fidélité théologique est bien évaluée ; les exemples ne sont pas pertinents	La fidélité théologique est bien évaluée ; les exemples sont pertinents	La fidélité théologique est bien évaluée ; les exemples sont pertinents, précis et bien choisis
	<i>Efficacité</i>	Le contexte n'est pas clairement identifié	L'évaluation de l'efficacité ne correspond pas au contexte réel	L'efficacité est bien évaluée ; les exemples ne sont pas pertinents	L'efficacité est bien évaluée ; les exemples sont pertinents	L'efficacité est bien évaluée ; les exemples sont pertinents, précis et bien choisis
	<i>Choix</i>	Le choix du sens sollicité n'est pas expliqué	Les caractéristiques du sens sollicité sont identifiées ; le choix du sens n'est pas justifié	Les caractéristiques du sens sollicité sont identifiées ; le choix du sens est à peu près justifié	Les caractéristiques du sens sollicité sont bien identifiées ; le choix du sens est bien justifié	Les explications données quant au choix du sens sollicité et à ses caractéristiques dépassent le matériel de cours
<i>Discuter (20%)</i>	<i>Réponses</i>	L'étudiant-e ne comprend pas les questions posées	Les réponses sont fausses	Les réponses sont incomplètes	Les réponses sont pertinentes	Les réponses sont précises et complètes
	<i>Défense</i>	L'étudiant-e refuse d'écouter les critiques qui lui sont faites	L'étudiant-e est incapable de défendre sa position	L'étudiant-e répète les mêmes arguments	L'étudiant intègre les critiques et sait y répondre	L'étudiant-e poursuit sa réflexion à partir des critiques

La qualité de la présentation et du français vaut des ½ points en plus ou en moins.